**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-07 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-11/21 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 11.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.П. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 14.06.2021 г. между ним и адвокатом было заключено соглашение № 2/1110 на представление интересов заявителя на стадии доследственной проверки. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 64 000 рублей.

 16.06.2021 г. между заявителем и адвокатом было заключено второе соглашение на составление и направление в Л. суд г. П. заявления о выдаче копии исполнительного листа, составление проекта заявления в Л. РОСП г. П., составление и направление заявления в структурное подразделение ГУ МВД РФ по г. М. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 94 000 рублей.

 Адвокат фактически не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашениями от 14.06.2021 г. и 16.06.2021 г., с проектами документов заявителя не ознакомил.

20.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4140 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.11.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 21.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.И.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 и 6 п.1 ст.9, п.2 ст.10, п.п.1 и 4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.П., которое выразилось в том, что адвокат:

* использовал некорректные и не соответствующие требованиям профессиональной этики адвоката способы поиска и привлечения потенциальных доверителей;
* принял заведомо трудноисполнимое поручение со стороны доверителя (в части возврата денежных средств доверителя от небанковской финансовой организации, находящейся в состоянии ликвидации), и явно пассивно и формально отнесся к исполнению принятых на себя обязательств;
* включил в предмет соглашений от 14.06.2021 г. и 16.06.2021 г. об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не сообщил доверителю о невозможности исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 16.06.2021 г., и не вернул доверителю полученные денежные средства;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, предусмотренных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА.

Соглашение от 14.06.21г. заключено сторонами для представления интересов «на стадии доследственной проверки по заявлению в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ в отношении ПИК «…..», считается исполненным «с момента регистрации в уполномоченном органе». Совет находит, что предложенные адвокатом условия соглашения вводят доверителя в заблуждение относительно объёма и содержания предполагаемой правовой работы, что не может считаться добросовестным поведением по обстоятельствам дисциплинарного дела.

Предметом соглашения от 16.06.21г. является составление и отправка заявления о выдаче копии и/л, составление проекта заявления в РОСП, составление и отправка заявления в структурное подразделение ГУ МВД по г.М. по ст.124 УПК РФ.

В нарушение п.1 ст.21 КПЭА адвокатом не представлены затребованные адвокатские производства, подтверждающие надлежащее исполнение обязательств по соглашениям. Судя по имеющимся документам, соглашение от 16.06.21г. продолжает действовать на момент рассмотрения дисциплинарного дела Советом.

Ссылка адвоката на отсутствие необходимых данных от доверителя обоснованно отвергнута квалификационной комиссией, поскольку адвокат со своей стороны не предпринял никаких действий, направленных на получение необходимых материалов, а также не предпринято шагов к расторжению соглашения и возврату неотработанной части авансированного заявителем вознаграждения.

Совет находит надуманной ссылку адвоката на намерение мирно урегулировать разногласия с заявителем, поскольку никаких действий к примирению с доверителем и возмещению причинённого вреда его интересом со стороны К.И.А. не предпринималось. Действия адвоката обоснованно квалифицированы как подрывающие доверие к нему и к адвокатуре.

При указанных обстоятельствах Совет находит необходимым применить в отношении адвоката К.И.А. меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.п.1 и 6 п.1 ст.9, п.2 ст.10, п.п.1 и 4 п.1 ст.17 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.П., которое выразилось в том, что адвокат:

* использовал некорректные и не соответствующие требованиям профессиональной этики адвоката способы поиска и привлечения потенциальных доверителей;
* принял заведомо трудноисполнимое поручение со стороны доверителя (в части возврата денежных средств доверителя от небанковской финансовой организации, находящейся в состоянии ликвидации), и явно пассивно и формально отнесся к исполнению принятых на себя обязательств;
* включил в предмет соглашений от 14.06.2021 г. и 16.06.2021 г. об оказании юридической помощи с доверителем формулировки, предполагающие неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и вводящих в заблуждение доверителя как слабую сторону соглашения;
* не сообщил доверителю о невозможности исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 16.06.2021 г., и не вернул доверителю полученные денежные средства;
* совершил тем самым умышленные действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов